



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 20-03-473 פרנס נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד הרשמת הבכירה אביגיל ון-קרפלד

תובע שמואל פרנס
ע"י ב"כ עו"ד יעקב מצא

נגד

נתבעת אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד איתן טוקר

החלטה

- 1
- 2
- 3 1. לפני טענת הנתבעת בדבר חוסר סמכות מקומית. נטען שלאור הוראת סעיף 15 בהסכם
- 4 המכר שבו תניית שיפוט ייחודית, בימ"ש זה נעדר סמכות מקומית לדון בתביעה.
- 5 2. עמדת התובע היא, שעל הנתבע היה להגיש ביחד עם הגשת כתב ההגנה, בקשה בנפרד
- 6 להעברת התיק עוד לפני מועד הדיון. לשיטת התובע, המתנה של הנתבעת עד למועד הדיון
- 7 וקיומו של הדיון מהווה בזבוז זמן וצחוק ממנו ומביהמ"ש. התובע עמד על כך שביהמ"ש
- 8 יגיד את דברו לגבי כך שהנתעת לא הגישה בקשה לעברת התיק לפני הדיון, דבר המלמד
- 9 לשיטתו שהטעה נזנחה. כמו כן התובע התנגד לפסיקת הוצאות.
- 10 3. הנתבעת עומדת על פסיקת הוצאותיה. לדבריה, היה על התובע לקרוא את ההסכם ולפעול
- 11 בהתאם לתניית השיפוט. עוד נטען, כי התובע גם לא טרח גם לקרוא את כתב ההגנה.
- 12 דיון והכרעה
- 13 4. כיוון שביהמ"ש נתבקש לומר את דברו בעניין כך נעשה.
- 14 5. למרבה הצער, קיימת תופעה רחבת היקף של תביעות המוגשות שלא בהתאם לעקרונות
- 15 הסמכות המקומית. אפשר לומר כי מדובר ב"מכה משפטית". הדבר מביא לביטול זמן
- 16 שיפוטי ציבורי משמעותי וכן לביטול זמן מזכירותי משמעותי.
- 17 6. תקנה 5 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984, שהייתה בתוקף בזמן הגשת התביעה
- 18 מורה, שאם היה קיים הסכם בין בעלי הדין על מקום השיפוט תוגש התובענה לבית המשפט
- 19 שבאזור שיפוטו מצוי אותו מקום. דבר זה לא נעשה במקרה דנן.
- 20 7. מנגד, נתבע המבקש להעלות טענת סמכות מקומית לדיון, חייב להעלות אותה בהזדמנות
- 21 הראשונה בכתב הגנתו. במקרה דנן הנתבעת כפרה בסמכותו של בימ"ש זה לדון בתביעה



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 473-03-20 פרנס נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 כבר בכתב ההגנה. אין לראות את הנתבעת כמי שויתרה על הטענה רק מחמת שלא הגישה
2 בקשה נפרדת בעניין. הנתבעת יצאה ידי חובתה בכך שעוררה את העניין במסגרת כתב
3 הגנתה. לא מוכרת חובה בתקנות או בדיון לפיה, חובה על הנתבעת להגיש בקשה נפרדת
4 בעניין העברת התיק. נכון שקיימת פרקטיקה כזו בתיקים אזרחיים, אך בהליכי סדר דין
5 מהיר, שבהם כל הבקשות נדונות או אמורות להיות נדונות בדיון הראשון, לא הייתה חובה
6 על הנתבעת להגיש בקשה כטענת התובע.
7 8. במקרה זה התביעה הוגשה ביום 1.3.20. למרות קיומו של סעיף שיפוט ספציפי בבימ"ש
8 השלום בתל אביב התביעה הוגשה בבימ"ש בירושלים.
9 9. בטרם הגשת תביעה, התובע חייב לבחון באופן רציני את סוגיית הסמכות המקומית.
10 הסוגיה מחייבת בחינה נוספת ככל שעולה טענת העדר סמכות מקומית בכתב ההגנה כמו
11 במקרה שלפני. למרות שהנתבעת טענה להעדר סמכות מקומית בכתב ההגנה הדבר לא עורר
12 את התובע.
13 10. התובע הוא שהיה אמור להגיש את התביעה בבית משפט המוסמך מלכתחילה או לבקש את
14 העברת התיק לאחר שקיבל את כתב ההגנה אך לא עשה כן.
15 11. לאור הוראת סעיף 15 בהסכם המכר, שבו תניית שיפוט ייחודית, מתקבלת טענת הנתבעת.
16 אני מורה על העברת התיק לכב' נשיאות בימ"ש השלום בתל אביב.
17 12. בגין הוצאות הדיון היום ישלם התובע לנתבעת סכום של 1,250 ₪ ללא קשר לתוצאות
18 ההליך. הסכום ישולם בתוך 30 יום.
19
20
21

ניתנה היום, כ"א שבט תשפ"א, 03 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

אביגיל ון-קרפלד, רשמת בכירה